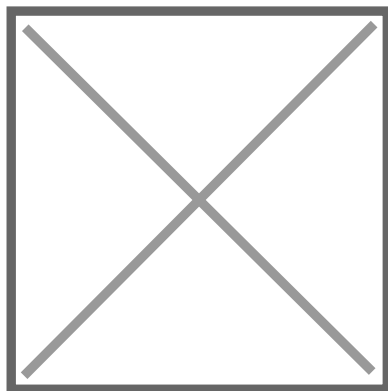




Diatriba Contra Chile e Historiadores Revisionistas

Hasta hoy sólo comentaristas marxistas habían defendido la "diatriba" contra Chile de la autora de ella que, bajo la palabra RANQUE, escondía su verdadero nombre, LUCY LORITSCHE NEVEIT, según la Dirección de Archivos y Museos.

Pero, en un diario de Santiago, dos profesores de Historia, norteamericanos, Paul Drake y Peter Wain, han venido en defensa de esa diatriba. Se aporrea, para hacerlo, en sus títulos de Doctores Profesores de Historia de América Latina y en el rubro calificador de Historiadores Revisionistas.

Sus títulos y su autocalificador están bien. Pero al basándose en ellos tratan de defender esa diatriba contra Chile, indignamente denominada "Capitulos de la Historia de Chile", están muy mal.

Y lo están desde que afirman sobre la "legitimidad de esta clase de libros" ("Capitulos de la Historia de Chile"), que "aunque no sea muy bueno, es un ejemplo típico de la revisión histórica", y porque "la historia es una manera de explicar el pasado para iluminar la formación y la conciencia de un pueblo".

Creemos que los dos Doctores no han leído la integridad del folleto, o sea desde el primer hasta el fin. Si lo hubieran leído todo no habrían escrito lo que tienen en "El Mercurio", Veamos.

El prólogo termina con estas frases temerarias: "Talvez pueda pararse a pensar y decir que la nueva historia no ha de dignificar que la nueva clase escriba la vieja historia, sino que esa vieja historia HA DE SER APLASTADA, REDUCIDA A CENIZAS Y BARRENADA DE LA PAZ DE LA TIERRA por el empuje y la claridad de una HISTORIOGRAFIA REVOLUCIONARIA". ¿Qué tal el REVISIONISMO...?

Pero, para satisfacción de estos Doctores Drake y Wain, podemos decirles que la diatriba de LUCY LORITSCHE NEVEIT —a lo mejor también es Doctores— es total, contra todo el pasado de Chile, de acuerdo con su maestro, Lenin. Desde O'Higgins a Frei, en las citas de mandamientos de Chile que hace, todo es malo, perdido, sucio, hipócrita, ... Los discípulos a estos Doctores algunas líneas de la diatriba infame contra nuestra patria:

Pág. 58.— "Mientras tanto, José Miguel y Luis Carrera, que habían caído prisioneros de los españoles, fueron fusilados. Ahora el ejército español —en alianza con el gobierno moderado de Chile— los perseguía implacablemente".

Pág. 61.— "La verdad es que los señores moderados y conservadores (o centralistas y de reacción) preferían que Chile fuese colonia del Imperio Español y no república independiente".

Pág. 62.— "Los españoles y sus partidarios ha-

bían reconquistado el poder (después de Rancagua). Ahora la derecha aplicaba medidas represivas de la mayor crueldad para evitar que el poder se le escapara de sus manos por segunda vez".

Pág. 66.— "San Martín confió en O'Higgins. Esta fue desde el primer momento y lo sería para siempre, su aliado, su hombre de confianza, su entrañable amigo, el acuerdo que no le hizo sombra en las horas de gloria y su defensor en las penurias horas del repulso".

Pág. 68.— "El Ejército de Los Andes, al mando de San Martín, libró las batallas de Chacabuco y de Maipo que pusieron fin al período de la Reconquista".

Pág. 69.— "La historia tradicional nos enseña que Chile logró su independencia tras un par de batallas, pero se olvida que esas dos victorias fueron posibles gracias al esfuerzo organizado, a la imaginación, al poder de organización, al heroísmo de los campesinos, de los soldados, de algunos empleados y militares".

Pág. 69.— "En cuanto a la nominación de O'Higgins, Director Supremo, se trata de darle a un general valeroso, un palmo del ala moderada, un hombre cuyos antecedentes garantizaban la custodia de los intereses de la burguesía criolla".

Pág. 71.— "Había fracasado la expedición libertadora del Perú, que debía liberar el último baluarte en manos españolas".

Pág. 76.— "Si bien en esa sesión —la de Abolición de O'Higgins— no faltaron expresiones de simpatía para su persona cuando abrió su cámara de un gesto tenaz...".

Pág. 87.— "Posteriormente la clase dominante ha exaltado la figura de O'Higgins y se ha convertido la historia para transformarlo en héroe".

Pág. 92.— "En el Perú la guerra recién había empezado. El Perú debió su liberación a la heroica lucha de su propio pueblo y al ejército de Bolívar".

Pág. 94.— "La mal llamada Expedición Libertadora del Perú, no cumplió su deber".

Pág. 96.— "La tradición Peruviana contribuyó a transformar en virtud el odio a los Códigos, a la Constitución; a transformar la inconstitucionalidad de las leyes en un dogma y en hacer pasar intereses particulares por los intereses de la Nación".

Pág. 96.— "Gran parte de nuestra clase trabajadora y las capas medias de nuestra sociedad están imbuidas del principio positivista de agudizada resistencia frente a las reformas Ley, Constitución, Código, palabras que han adquirido un contenido mágico. Entre conceptos abstractos y un contenido mágico han sido hábilmente manipulados por la burguesía y han probado hasta hoy ser tan eficaces como la espada del militar para

mantener intacta la estructura de una sociedad dividida en clases".

Pág. 94.— "La provincia de Tarapacá era peruana y boliviana la de Antofagasta".

Pág. 97.— "Mes y medio después Chile declaró la guerra a Bolivia y Perú y envió sus ejércitos a Europa y a los principales países de América a fin de que presentaran a nuestra Nación como víctima de una confabulación entre Perú y Bolivia, que justificara una defensa de la nacionalidad chilena y el glorioso ventajoso desempeño...".

Pág. 97.— "La Armada, después de perder un buque en la bahía de Iquique, obtuvo varias victorias navales y finalmente destruyó a la flota peruana".

Pág. 98.— "La guerra del Pacífico, gran victoria de Chile, sirvió de estímulo para la burguesía nacional y benefició a los sectores patrióticos de la burguesía nacional".

Pág. 98.— "La pacificación de la Araucanía otorgó protección a la criminal burguesía alemana y a los chilenos usurpadores de tierras".

Pág. 99.— "Balmaceda ha sido muy alabado por todos los espíritus progresistas y por muchos revisionistas por esa manera suya de pensar en el porvenir del país. Pero es necesario dejar bien establecido que pensó en el porvenir como burgués, que era contrario al imperialismo por razones de competencia burguesa y no con el determinista propósito de favorecer al pueblo...".

Pág. 120.— "Trasero al proletariado —el Presidente Balmaceda— con medidas punitivas y creó la fuerza política más poderosa de la finquinería, el Cuerpo de Carabineros, para usarlo como instrumento de represión".

Pág. 126.— "Sin embargo, la participación y preponderancia de la mediana burguesía dentro del Gobierno —del Presidente Aguirre Cerda— lo llevó a defender y a promover los intereses del sector burgués industrial. El Gobierno de Aguirre Cerda tampoco permitió la nacionalización agrícola, violando el acuerdo que había firmado con el Frente Popular sobre la materia. Cuando falló Aguirre Cerda, antes de cumplir su período, el Gobierno se encaminaba directa y rápidamente hacia la represión obrera".

Quilimos las alusiones a los ex Presidentes González Videla y Frei Montalva por ética humana.

Ahora preguntamos a los Doctores que y a la autora de la diatriba contra Chile si esta es "revisiónismo histórico". Para nosotros es una ignorancia falsa historia, propia del marxismo-leninismo del proletariado, de la autora y de los editores.

E. C. F.

Diatriba contra Chile e historiadores revisionistas [artículo]

E.C.F.

AUTORÍA

E.C.F.

FECHA DE PUBLICACIÓN

1973

FORMATO

Artículo

DATOS DE PUBLICACIÓN

Diatriba contra Chile e historiadores revisionistas [artículo] E.C.F.

FUENTE DE INFORMACIÓN

[Biblioteca Nacional Digital](#)

INSTITUCIÓN

[Biblioteca Nacional](#)

UBICACIÓN

Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 651, Santiago, Región Metropolitana, Chile