



# La prueba de la blancura



**IL** AS cosas que me pasan! Yo, modesto estudiante de humanidades, tener que polemizar nada menos que con un ex Ministro de Educación.

Y para más remate, Presidente del Comité Editorial de QUE PASA.

Todo comenzó por mi artículo "Los Aristócratas" (QUE PASA N° 486). Gonzalo Vial responde con "Aristocracia e historia" (QUE PASA N° 487). Tercera pája:

"...le falló la intuición", me dice Gonzalo Vial y no pudo "acertar en profundidad abordando un tema que desconoce". Una aclaración: más que intuitivo, mi método

es paranoico-crítico y mis contribuciones al pensar, violentamente dubitativas. Escribo para saber. Aún no he logrado convencerme de que soy autoridad en algo, con su inmediata consecuencia, el autoritarismo.

Si mal no recuerdo, mi trabajo fue un comentario a la *Historia del Pueblo Chileno*, de Sergio Villalobos. Ni ésta obra ni su autor están mencionados en la réplica. Unas cuantas "ideas" que maneja Villalobos me parecieron razonables como la de que la Historia la hicieron, la vivieron y la escribieron los aristócratas en Chile dentro del "Sprit Anecdótico" del libera-

lismo, en el siglo pasado, y del "revisionismo aristocrático" en éste. Los clásicos del XIX —dice Villalobos— estuvieron marcados por: "la narración y la crítica filológica como método histórico, el positivismo como concepción científica y el liberalismo como posición ideológica".

Diego Barros Arana declara, en el prólogo a su *Historia General*: "He adoptado de propósito deliberado el sistema narrativo. Me he propuesto investigar los hechos con toda prolijidad en los numerosos documentos de que he podido disponer...".

El respeto supersticioso a los hechos puede llevar al inventario del microscópico pormenor. Y luego, ¿qué hacer con esta montaña de "hechos"? ¿Sin vuelo especulativo, sin entronques y enlaces culturales más amplos? La objetividad es una trampa. No hay historia objetiva. "Lo bueno de la Historia es que se inventa", dice Borges.

## La concepción aristocrática de A. Edwards

Más grave que los clásicos del liberalismo positivista del XIX, sería —siempre en opinión de Villalobos— el "revisionismo aristocrático", con sus tres cabezas: Alberto Edwards, Francisco A. Encina y Jaime Eyzaguirre.

"Observadores temerosos de la rebelión de las masas rechazaron instintivamente la nueva realidad y se aferraron al pasado buscando valores tradicionales. El poderoso movimiento de la clase media y del proletariado, con las nuevas concepciones de justicia social, quebraba su esquema ideológico y todo se les representa como el caos y la decadencia nacional..." (Villalobos, op. cit.)

Es Villalobos y no Lafourcade quien afirma que "Edwards estaba vinculado a la alta burguesía comercial y bancaria y Encina provenía de una familia de agricultores enriquecidos". Y agrega: "Estas circunstancias, sin embargo, no desmienten la adhesión al ideario conservador y aristocrático, que fue la honrada convicción de todos ellos".

Algo más de Villalobos sobre Alberto Edwards: "La preocupación de él fue valorar el papel de la aristocracia y de sus



*La preocupación de Alberto Edwards fue valorar el papel de la aristocracia.*

## La prueba de la blancura [artículo]

## **AUTORÍA**

Lafourcade, Enrique, 1927-2019

## **FECHA DE PUBLICACIÓN**

1980

## **FORMATO**

Artículo

## **DATOS DE PUBLICACIÓN**

La prueba de la blancura [artículo]. retr.

## **FUENTE DE INFORMACIÓN**

[Biblioteca Nacional Digital](#)

## **INSTITUCIÓN**

[Biblioteca Nacional](#)

## **UBICACIÓN**

Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 651, Santiago, Región Metropolitana, Chile