



NOELIA MIRANDA

PERIODISTA

"TAL COMO PASARON LAS COSAS ES LO MEJOR PARA CHILE E HISTORICAMENTE, LO MEJOR PARA EL PROPIO PINOCHET"

EX AGREGADA DE PRENSA DEL GOBIERNO MILITAR EN LAS NACIONES UNIDAS RECUERDA AQUEL PERIODO COMO INTENSO, POLEMICO Y DIFÍCIL. HOY HA ESCRITO UN LIBRO CON LOS HECHOS QUE LE RESULTAN MAS RELEVANTES. FUE COMPAÑERA DE JOSÉ CARRASCO, PERIODISTA ASESINADO HACE ALGUNOS AÑOS. Y CUENTA CON EMOCIÓN SUS AÑOS DE UNIVERSIDAD.

Periodista destacada en el plano político en Chile. Más de una década en la prensa escrita y radial. Hasta que, con sorpresivamente, el ex Presidente Pinochet le ofreció ser agregada de prensa en las Naciones Unidas. Reconoce que partió "bastante asustada. Momentáneamente me encontré allí con Sergio Diez, que era el embajador y fue una experiencia muy linda trabajar con él". Con esta experiencia, de diez años en uno de los cargos más difíciles para un periodista en el exterior, Noelia ha escrito el libro "Entre fuegos cruzados". Es

una parte de su verdad. Otro es la que entrega en esta entrevista, donde sin complejos advierte que en materia de comunicaciones es donde el gobierno militar cometió los más graves errores.

POLEMICO TEMA DE LOS DERECHOS HUMANOS

—En el tema de los derechos humanos, justifica todas las acciones en contra de Chile que se hicieron?
—Nosotros, en Naciones Unidas... digo "nosotros" porque no era mi responsabilidad el tema, sino responsabilidad del gobier-

no, del embajador y había todo un grupo que estaba dedicado al tema; pero de alguna manera también soy responsable de las informaciones, de estar presente, de apoyar moralmente, todo eso. Creo que la gran mayoría de los discursos contenían mucho de verdad y eran más bien no referidos al tema de derechos humanos. Nunca nadie que yo haya conocido estuvo de acuerdo con las violaciones a los derechos humanos. Las violaciones a una persona yo las considero criticables. Pero el tema de derechos humanos en Naciones Unidas no era eso propiamente tal, era un juicio político al gobierno de Pinochet. Por eso que para mí fue tan fácil defender la posición del gobierno. Era un juicio político y no era más que eso. A nadie le interesaba mayormente el tema de los derechos humanos. No fue el fin adecuado para un tema de tanta trascendencia, de tanta importancia.

—¿Cree que existió esa campaña internacional de los medios de comunicación en contra del gobierno chileno?

—No me cabe la menor duda, nosotros la vivimos.

—¿Y cómo funciona?

—Hay varios factores, y yo lo explico en mi libro. En primer lugar, Allende tenía una gran imagen y tenía contactos con el mundo de los no alineados y, obviamente, con la Unión Soviética y con Cuba. Éramos hablando del año 73... No es la perestroika de hoy, no es el derrumbe del comunismo de hoy; era otra época. En esa época, funcionaba la solidaridad entre esos países socialistas. Y lo que se vivió en Chile, que fue dramático —un golpe de Estado es una cosa dura, fuerte, que tuvimos que vivir— tuvo una repercusión política de solidaridad con ese gobierno que terminó. A nadie le preocupó si era un buen gobierno para Chile. A nadie le preocupó si ese gobierno de Allende históricamente era beneficioso para los chilenos, sino que se había terminado y que había salido elegido democráticamente. Todos esos argu-

mentos son ciertos. Efectivamente Allende salió democráticamente, pero terminó su gobierno ya no siendo tan democrático. Entonces yo creo que la gran mayoría de los chilenos pidió que llegaran los militares. Yo estuve entre esa gente que quería que llegaran los militares. Decirlo en este momento suena un espanto. Aunque si nos remontamos a la época del golpe, la gran mayoría de los que están en el gobierno lo apoyaron. Incluso escribir mi libro casi es un espanto. Hay colegas que me han dicho: "¿Cómo se te ocurre en este momento aparecer haciendo una defensa?". Lo que contesto es que estoy tratando de dejar establecido lo que realmente ocurrió.

LEALTAD HASTA EL FIN

—¿Diría que su libro es una defensa?

—No diría que es una defensa, no es panfletario ni mucho menos. Yo hago crítica, pero trato de decir exactamente lo que pasó. Y obviamente no estoy buscando un puesto en este gobierno, no estoy tratando de acomodarme, no me he dado vuelta la chaqueta. Creo que lo más importante, desde mi punto de vista, es la lealtad que mantuve con el gobierno pasado hasta el final.

—¿Podía hacer algo por mejorar la imagen de Pinochet? ¿Los medios de comunicación internacional estaban dispuestos a abrir los ojos y ver un poco más?

—No, era casi imposible.

—No debe ser muy fácil trabajar como agregada de prensa para un gobernante y un gobierno como éste, entonces.

—Como expliqué al comienzo, era fácil por lo injusto de la posición crítica, y además, que soy bastante profesional; estaba haciendo un trabajo profesional por el bien de Chile. Fue una cosa que era aceptada por todos. No fui criticada. Además, el hecho de ser mujer, en Naciones Unidas, es una ventaja, hay muy pocas mujeres. Yo soy una mujer profesional que estaba hablando

"Tal como pasarón las cosas es lo mejor para Chile e históricamente, lo mejor para el propio Pinochet" [artículo] Manuel Santelices.

Libros y documentos

AUTORÍA

Miranda, Noelia

FECHA DE PUBLICACIÓN

1990

FORMATO

Artículo

DATOS DE PUBLICACIÓN

"Tal como pasarón las cosas es lo mejor para Chile e históricamente, lo mejor para el propio Pinochet" [artículo] Manuel Santelices. retr.

FUENTE DE INFORMACIÓN

[Biblioteca Nacional Digital](#)

INSTITUCIÓN

[Biblioteca Nacional](#)

UBICACIÓN

Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 651, Santiago, Región Metropolitana, Chile