

Eduardo Engel, economista chileno y profesor de la Universidad de Yale:

"La discusión tributaria fue patética"

Por Cindy Rivera y Andrés Azócar

Eduardo Engel, está a punto de cumplir dos años desde que partió a la Universidad de Yale, en New Haven, Estados Unidos. Y pese a todo el tiempo que ha estado allí, como profesor de jornada completa, se resiste a poner el fin de la contingencia chilena.

Por estos días su atención ha estado puesta sobre todo en la discusión tributaria. Precisamente uno de sus temas favoritos cuando era director de la Escuela de Economía Aplicada de la Universidad de Chile.

Engel, PhD de Stanford en Estadística y del MIT en Economía, es un firme partidario del aumento de impuestos como mecanismo para compensar menores ingresos fiscales. ¿Cuáles? El IVA no le parece mal, aunque para él mucho más relevante que como se recaudan los impuestos es cómo se gastan.

¿Cuál es su balance del debate tributario que se llevó a cabo durante los últimos días? ¿Está conforme con los resultados?

La discusión tributaria de los últimos semanas fue, francamente, patética. Grandes peleas por cuestiones menores; una pérdida total del sentido de las proporciones. Además, ausentaron los intereses corporativos más variados, incluyendo un senador de la coalición gubernante que actuó como si tuviera derecho a veto sobre cualquier propuesta del ejecutivo.

La que interesa a los ciudadanos no es cuánto aporten en impuestos, sino la diferencia entre lo que reciben y lo que aportan. Una familia típica perteneciente al 10% más pobre tiene un ingreso mensual de aproximadamente \$ 200 mil antes de pagar ningún impuesto. Luego de pagar sus impuestos, incluyendo el IVA, y de que el Estado gaste los recursos recaudados, dicha familia termina percibiendo un ingreso mensual de casi \$ 400 mil.

(¿Desgraciadamente, parece que efectivamente tiene dicho derecho).

Pero no fue solo un senador, sino todo un partido de la DC, el más importante de la Concertación, que quiso imponer sus criterios.

Me quedo con lo que dijo el senador Foxley hace unos días, cuando anunció que apoyaría la propuesta del gobierno, incluyendo el incremento del impuesto a los alcohol.

El aumento del IVA es, supuestamente, transitorio. Pero muchos creen que será irreversible.

Esto se decidió durante la primera campaña presidencial, el 2005. En ese momento los partidos propusieron programas de gobierno y planes para transiciones, incluyendo si dichos planes contemplaban mantener el IVA en 19% o volver al 18%.

No le queda la menor duda que si este tema pareciera a la ciudadanía, será un tema central de la campaña y se resolverá como debe ser en democracia, a través de la elección de las autoridades.

¿Está de acuerdo con la opción de aumentar un impuesto que afecta el bolsillo de la población de menores recursos y no haber tocado los alcohol?

Que el IVA afecte directamente a la población de menores recursos es solo la mitad de la historia y, en honor a la verdad, la mitad menos importante. En efecto, si no se compensa la caída de ingresos fiscales que trae consigo los aumentos de libre comercio, los grandes perjudicados son los más pobres, pues son ellos quienes más se benefician del gasto social que debe disminuirse. Ahora falta la segunda mitad, según la cual no solo importa

Desde New Haven, en Estados Unidos, el profesor chileno de la prestigiosa Universidad de Yale calibra el debate tributario que se llevó a cabo en Chile durante las últimas semanas, le baja el perfil a la mala fama que tiene el aumento del IVA -por su supuesto impacto negativo en la población de menores recursos-, y justifica el *royalty* minero, además de lanzar sus dardos contra la recién aprobada ley de gasto electoral.



"El aumento probable de la ley (de gasto electoral) es un golpe a las empresas controladas por la clase política, no a los ciudadanos, no las empresas", dice el economista.

quién se beneficia del gasto social (o quien se ve perjudicado si dicho gasto cae), sino que también importa cómo se financie ese gasto. El argumento, que se repite una y otra vez, es que el IVA es regresivo, pues los sectores más pobres pagan una fracción mayor de sus ingresos que los sectores más pudientes...

¿Y es así?

No creía lo mismo hasta hace unos seis años, cuando Hacienda me comentó, junto a Alexander Górriz y Claudio Raddatz, por evaluar el impacto distributivo de los impuestos. Y concluyeron que como se gastan los impuestos es más justo que imponerlos, que como se recaudan. Es cierto que los pobres pagan una fracción mayor de su ingreso al IVA que los más ricos,

pero esta diferencia se ve compensada con creces cuando se incorpora al análisis cómo se gastan los recursos recaudados. Y, a fin de cuentas, lo que realmente interesa a los ciudadanos no es cuánto aportan en impuestos, sino la diferencia entre lo que reciben y lo que aportan.

Y hoy, los ciudadanos, perciben más de lo que aportan en impuestos?

El 10% más pobre de la población prácticamente duplica su ingreso gracias al gasto que realiza el Fisco, en particular, al gasto social. Una familia típica perteneciente al 10% más pobre tiene un ingreso mensual de aproxima-

damente \$ 200 mil antes de pagar ningún impuesto. Luego de pagar sus impuestos, incluyendo el IVA, y de que el Estado gaste los recursos recaudados, dicha familia termina percibiendo un ingreso mensual de casi \$ 400 mil.

De hecho, la mala distribución del ingreso que hay en Chile mejora notablemente luego de que se incorpore el impacto redistributivo del gasto fiscal.

¿Cómo se garantiza que una mayor recaudación se traduzca en una mayor eficiencia de los programas sociales que la necesitan?

La pregunta del millón es ¿cómo que punto el Plan Auge controlaba mejor las importaciones en la gestión pública de la salud. En el plan original, había muy poco en esta línea; luego el gobierno incorporó una serie de medidas que apuntaban desastrosamente en esa dirección, pero no se qué fracción sobrevivió. Leo los

medios chilenos, regularmente por internet y el hecho de que no sepa cuánto estafas en nacional la gestión hoy en el proyecto de limitativo, posiblemente refleje que el tema no ha sido motivo de primera plaza. El motivo, creo, es que el gobierno ni oposición se atreven a enfrentar al gremio minero, que se ha opuesto tenazmente a mejoras de gestión, porque les rebotan los votos.

Además del IVA, había otras alternativas, como incrementar el impuesto a los alcohol. ¿Qué le parece que este tema no haya sido tocado?

Le hablo en lo que dije al comienzo. Lo central es que se compensa. Cómo se compensa importa mucho menos, ya que el impuesto distributivo se da mucho más al gastar que al recaudar impuestos.

En todo caso, las vías que se eligieron resultaron ser las más nocivas para los pobres. ¿Cree que el gobierno se cuidó de no afectar a ese sector?

Cómo se compensa importa poco, mucho menos de lo que la mayoría de los líderes de opinión creen. Del estudio que realizamos con Górriz y Raddatz se infiere lo siguiente: pri-

La discusión tributaria fue patética": [entrevista] [artículo]
Andrés Azócar <y> Cindy Rivera.

AUTORÍA

Autor secundario: Azócar, Andrés

FECHA DE PUBLICACIÓN

2003

FORMATO

Artículo

DATOS DE PUBLICACIÓN

La discusión tributaria fue patética": [entrevista] [artículo] Andrés Azócar Cindy Rivera. retr.

FUENTE DE INFORMACIÓN

[Biblioteca Nacional Digital](#)

INSTITUCIÓN

[Biblioteca Nacional](#)

UBICACIÓN

Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 651, Santiago, Región Metropolitana, Chile