

Shakespeare

¿Conservador o anarquista?

Por David Lister

Los más respetados estudiosos de Shakespeare aún no logran ponerse de acuerdo sobre una pregunta que surge del contenido de sus obras: ¿Fue Shakespeare un conservador apagado a la realeza y los valores tradicionales de la sociedad o un anarquista que luchó por subvertir el orden establecido?

La disputa es antigua y se da en el más alto nivel académico con ardiente pasión intelectual por ambos bandos. Sólo un algo están de acuerdo por el momento: sus obras tienen que someterse a una reevaluación de fondo para resolver el asunto.

En medio de la batalla académica, Michael Bogdanov, fundador y director artístico de la Compañía Inglesa Shakespeare, piensa que los colegas deberían suspender la especulación de sus obras y evitar representarlos, mientras se realiza la reevaluación. El propio Bogdanov ha decidido no dirigir una obra de Shakespeare en los próximos cinco años.

DINERO ENVENENADO

Desde su punto de vista,

► El gran dramaturgo inglés es motivo de una acalorada polémica que conmueve los círculos académicos y universitarios...

► Algunos expertos aseguran que refleja en sus obras un pensamiento anarquista y subversivo, mientras que otros creen ver una firme adhesión a la realeza y el conservadurismo...

Bogdanov teme que la forma en que actualmente se está enseñando "Romeo y Julieta" - uno de los tres textos obligatorios para alumnos de 14 años en los colegios ingleses - no es la adecuada.

"Los padres de Romeo y Julieta median el valor de sus hijos en dinero", explica Bogdanov. "Analizamos las palabras de Romeo al botar: 'Recibe tú el dinero. El dinero es la verdadera posesión en esta vida'".

La situación que todos los venimos que nos podemos ver. Shakespeare nos entrega un profundo comentario político y social sobre el valor del dinero. Nos está diciendo que el dinero es el verdadero veneno del mundo".

Bogdanov tiene decidido cuál es su bando en el debate y acumula argumentos para defender su posición como experto en Shakespeare: "Sus obras están llenas de datos invisibles que a men-



do son ignorados o simplemente mutilados por las personas que quieren ver sus obras como avalando el sistema, con sus profundas divisiones de clases y un gobierno por derecho divino. Shakespeare debe ser reclamado por los anarquistas. Fue un desafío para la sociedad de su época. Desgraciadamente no es el Shakespeare que se acostumbró a enseñar o representar. Nunca ha sido visto como un dramaturgo social o político. Ha considerado un dramaturgo moral".

Desde el otro bando, dispara sus argumentos Lord Lawson, ex ministro de Hacienda y estildio del gentil vicio inglés.

"Claramente Shakespeare escribió varias de sus obras inspirado en un criterio conservador y como un firme adepto a la realeza. Puedo verlo como

un conservador en su pensamiento político, en ningún caso como un anarquista. Su obra "Condonar" resalta las virtudes conservadoras romanas".

Brian Johns, profesor de literatura inglesa en el Colegio Rey Eduardo VI de Chelmsford, comparte la misma posición y aporta nuevos elementos de juicio.

"Shakespeare fue un gran entusiasta de la realeza y un verdadero conservador. Hizo valer el principio básico de la estabilidad y el orden. Consideremos el discurso en 'Troilo y Crésida'".

Tiene una mala opinión de la rebelión. También puede citarse el ejemplo de Jack Cade en la segunda parte de "Enrique VI". Como pensara, el dramaturgo sabía manejar sus finanzas y quería ascender socialmente".

"NO ME MATEN"

Mientras tanto, el Instituto Shakespeare de Stratford-upon-Avon, en la ciudad natal del dramaturgo, mantiene una actitud desinteresada. Como un centro académico de alto nivel para la promoción y comprensión de Shakespeare, solo reconoce que el sentido del análisis está cambiando.

"Hay un conflicto académico sobre Shakespeare", explica su director, Stanley Wells. "Un grupo de críticos pertenecientes a la llamada 'escuela del materialismo cultural' afirma que las obras contienen elementos de subversión social que no han sido reconocidos adecuadamente en el pasado".

Alan Sinfield, académico del Departamento de Sociología en la Universidad de Sussex, es uno de los líderes del "materialismo cultural" y acaba de escribir un libro de vacía reproducción en el ámbito universitario. Postula que existe una interpretación ideal de las obras de Shakespeare, mientras que el materialismo cultural intenta situarlas en un contexto político e histórico.

"Si analizamos el personaje de Desdemona, por ejemplo, comienza su discurso con increíble audacia y valor", concluye el profesor Sinfield. "Le dice al Senado que desea salir del lugar y hacer el amor con su marido. Luego se convierte en una esposa graciosa. Después se retracta y dice: 'He hecho mal, pero no me maten todavía'".

Realmente no es un personaje continuo, es una serie de estereotipos. Toda la obra hace un despliegue de estereotipos para explorar el género de la política".

(Europa Press News Service)

Conservador o anarquista? [artículo] David Lister.

Libros y documentos

AUTORÍA

Lister, David

FECHA DE PUBLICACIÓN

1993

FORMATO

Artículo

DATOS DE PUBLICACIÓN

Conservador o anarquista? [artículo] David Lister. retr.

FUENTE DE INFORMACIÓN

[Biblioteca Nacional Digital](#)

INSTITUCIÓN

[Biblioteca Nacional](#)

UBICACIÓN

Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 651, Santiago, Región Metropolitana, Chile