



Insiste en acceso a la TV, pues "no vaya a ser que lleguemos a la elección del 89 con 15 minutos de franja"

J.M. Barros: "Actual doctrina de FF.AA. es especie de golpe de estado larvado"

CAMEN IMPERATORIS
Recién llegado de Mendoza, donde viajó con sus hijos al rectal de Sting, José Miguel Barros, miembro del Consejo

por Elecciones Libres, conversó con "La Epoca" acerca del momento político que vive Chile. Aún impresionado por el multitudinario encuentro juvenil, sus

primeras palabras derivaron hacia ese tópico. Considera posible que "la militancia sea un elemento de unión, capaz de resolver problemas internacionales".

"Los jóvenes chilenos se entienden mucho mejor con los argentinos que la gente de mi generación", puntualiza.

A los 44 años, tiene cuatro hijos, está casado —"una sola vez; hay que decirlo en la actualidad", aclara— y cuenta con un currículo "corriente, de un chileno que se educó en escuela pública, en liceo, en el Internado Barros Arana, en la Universidad de Chile, con dos breves cursos de post-gradó en Estados Unidos y Holanda".

Es abogado y desde los 21 años perteneció al Cuerpo Diplomático del Ministerio de Relaciones Exteriores. Fue embajador de Chile en Holanda, Estados Unidos y Perú. Además, le correspondió una destacada actuación en el caso de Palma y del Beagle.

—¿Cuáles son los próximos pasos que espera de las FF.AA.?

—Las FF.AA. cuentan con un papel importante en el futuro de Chile, como lo tuvieron en el pasado, en torno a una institucionalidad democrática en la cual deben jugar un rol, pero no sumativo, ni como patas o conductores.

Justamente por eso, puntualiza, votó No en el plebiscito, "en primer lugar, porque el Presidente Pinochet no me pareció idóneo para conducir el proceso de transición y, además, por el temor que me provocó esa nueva doctrina que reemplazó a la doctrina Schneider, en la cual las FF.AA. aparecen como tutores de la futura democracia".

—Yo rechazo ese papel; es una amenaza permanente, una especie de golpe de estado larvado, para doctrinas "si ustedes no siguen por el camino que queremos, las FF.AA. vamos a intervenir".

—¿Qué le parece el llamado del ministro Fernández en torno al liderazgo del general Pinochet?

—Entiendo la motivación psicológica de ese curioso llamado; es la justificación de un fracaso. Políticamente, fue muy inconveniente y muy peligroso. Me



"Sería útil insistir en un acceso más equitativo a la TV".

han dicho que el ministro Fernández pretende autotitularse y lo ha conseguido, en cierta forma, porque ha atraído sobre sí todos los ataques. Pero lo considero un ejercicio peligroso, porque este juego puede inducir —y de hecho así fue— a cierta juventud lampen, partidaria del Si o que aparece como tal, a atacar a la gente del No.

Destaca que "algo que me desagradó es que la doctrina se le atribuyera a un pueblo malgrado, decido, entre comillas".

—Eso me hiere profundamente, porque en el fondo indica que hubo intención de cober-

char, por otros medios, no por los clásicos, y de torcer la voluntad de un pueblo que iba a resolver. Por suerte, primó la dignidad de los chilenos. No comprendo nunca que estabas por encima de las caídas, subleidos y locas, como he escuchado en las quejas de algunos caballeros civiles y militares y de sus familiares. Es una posición muy triste... si creyeron que iban a comprar la dignidad del pueblo.

Considera José Miguel Barros que sería conveniente que "en este momento difícil, alguien asuma una especie de negociación o conservación de estado"

miento para asegurar el mayor espectro posible a la transición hacia la democracia".

—Si el gobierno quiere, va a encontrar figuras nacionales de prestigio, de inteligencia y buena voluntad para llevar esto adelante.

—¿Qué opina de las intervenciones del general Marshall y del almirante Merino?

—La intervención del general Marshall, el día del plebiscito, fue importante, en cuanto se anticipó a reconocer y explicar el triunfo del No. Desgraciadamente, las expresiones han sido un poco de va y viene en los últimos meses. Para apreciar el significado final, uno debe esperar el final, la concreción de estos pasos, porque ellos van a tener que aprobar cualquier proyecto o reforma constitucional, si eso marcha.

José Miguel Barros declaró hace poco que "si la Constitución del 80 no se hace más flexible, se va a romper, porque las cosas rígidas se quebran".

—En cuanto al general Pinochet, ¿qué le parece el plazo de un año en el poder?

—El general Pinochet termina su período en marzo, de tal manera que hasta ahí nadie piensa en cambios dramáticos o radicales. Lo poco, es materia de conservación.

—¿Qué plazo considera conveniente para que el gobierno converse con la oposición?

—Cuanto antes. Todo lo que se haga desde ya va a evitar duras, rígidas o malas interpretaciones. Si al día siguiente del plebiscito el mismo Presidente o el ministro Fernández hubieran aprovechado esa verdadera ola de entusiasmo, entusiasmo y amistad que expresaron los votantes, habría sido una gran cosa. Eso se va descapitalizando a medida que pasa el tiempo y por eso, mientras más pronto mejor. Ojalá, ayer.

Con respecto al Consejo por Elecciones Libres, Barros puntualiza que "sería útil insistir en la necesidad de un acceso más equitativo a la televisión, porque no vaya a ser cosa que lleguemos a la elección presidencial y parlamentaria con quince minutos de franja y que, junto con eso, todos los recursos del Estado deriven en favor de determinada posición".

—La libertad de expresión y la suspensión del autocensuramiento de periodistas son puntos importantes para configurar verdaderamente elecciones libres. En ese sentido, el comité tiene bastante que hacer aún.

—¿Por qué no siente temor a la democracia como algunos?

—Es muy simple: se cree o no en la democracia. Si uno cree, tiene que estar dispuesto a cubrir los riesgos. Si la voluntad libremente expresada por los electores apuntara en cierto sentido —no digo de privación de las libertades o de la propiedad privada—, y se da una mayor justicia social, hay que aceptarla. Lo considerable es ese doble juego de mantener, por un lado,

Uso sospechoso de noticias

José Miguel Barros reprocha el uso que considera "sospechoso" de ciertas noticias en algunos medios de comunicación oficialistas. Respecto a un artículo de *El Mercurio*, publicado en forma destacada el domingo pasado y referente a un llamado del FPMR a la lucha armada, Barros señala que "sobre la base de mi rechazo categorico a las fórmulas violentas y al terrorismo, y a mi condena total a cualquier intento de reemplazar la voluntad pacífica del pueblo, siempre me ha parecido muy sospechoso la utilización de estas noticias".

—Curiosamente, en forma inconsciente en todo el sentido de la palabra, se prestan a un doble juego: difunden la violencia y el terrorismo y prosiguen la campaña del terror. Porque un medio como ese no puede estar a favor del terrorismo y de la violencia. Entonces, ¿por qué los publicita?

Sobre la futura democracia, Barros asegura que "los agentes políticos deben concordar en ciertas cosas fundamentales, pero realistas".

—No se trata de alzar los precios o subir los impuestos sin mediar sobre los efectos que esto tenga sobre la inflación o la producción. Todo pasa por un gran entendimiento y un estado muy serio, por parte de economistas que verdaderamente sepan.

A su juicio, se debe abandonar el exceso de entusiasmo



J. M. Barros, "Actual doctrina de FF. AA. es especie de golpe de estado larvado" [artículo] Carmen Imperatore.

Libros y documentos

AUTORÍA

Barros, José Miguel

FECHA DE PUBLICACIÓN

1988

FORMATO

Artículo

DATOS DE PUBLICACIÓN

J. M. Barros, "Actual doctrina de FF. AA. es especie de golpe de estado larvado" [artículo] Carmen Imperatore. retr.

FUENTE DE INFORMACIÓN

[Biblioteca Nacional Digital](#)

INSTITUCIÓN

[Biblioteca Nacional](#)

UBICACIÓN

Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 651, Santiago, Región Metropolitana, Chile