



Diatriba Contra Chile e Historiadores Revisionistas

Hasta hoy sólo comentaristas marxistas habían defendido la "diatriba" contra Chile de la autora de ella que, bajo la palabra BANQUE, escondía su verdadero nombre, LUCY LORENSCH NEVETT, según la Dirección de Arquivos y Museos.

Pero en un diario de Santiago, dos profesores de Historia, norteamericanos, Paul Drake y Peter Wilson, han venido en defensa de esa diatriba. Se aporrea, para hacerlo, en sus libros de Doctores Profesores de Historia de América Latina y en el rumboso calificativo de Historiadores Revisionistas.

Sus libros y su autocritico están bien. Pero al basándose en ellos tratan de defender esa diatriba contra Chile, indignamente denominada "Capítulos de la Historia de Chile", están muy mal.

Y lo están desde que afirman sobre la "legitimidad de esta clase de libros" ("Capítulos de la Historia de Chile", que "aunque no son muy buenos, es un ejemplo típico de la revisión histórica", y porque "la historia es una manera de explicar el pasado para fundar la formación y la identidad de un pueblo").

Creemos que los dos Doctores no han leído la integridad del folleto, o sea desde el prologo hasta el fin. Si lo hubieran leído todo no habrían escrito lo que tienen en "El Mercurio", Veamos.

El prólogo termina con estas frases temerarias: "Talvez pueda pararse a pensar y decir que la nueva historia no ha de significar que la nueva clase escrita la vieja historia, sino que esa vieja historia HA DE SER APLASTADA, REDUCIDA A CENIZAS Y BARRIDA DE LA PAZ DE LA TIERRA por el empuje y la claridad de una HISTORIOGRAFIA REVOLUCIONARIA". ¿Qué tal el REVISIONISMO...?

Pero, para satisfacción de estos Doctores Drake y Wilson, podemos decirles que la diatriba de LUCY LORENSCH NEVETT —a lo mejor también es Doctar— es total, contra todo el pasado de Chile, de acuerdo con su maestro, Lenin. Desde O'Higgins a Pino, en las citas de mandamientos de Chile que hace, todo es mala, pérfido, siniestro, hipócrita... Los citamos a esos Doctores algunas líneas de la diatriba infame contra nuestra patria:

Pág. 58.— "Mientras tanto, José Miguel y Luis Carrera, que habían estado prisioneros de los españoles, fueron fugados. Ahora el ejército español —en alianza con el gobierno moderado de Chile— los perseguía implacablemente".

Pág. 51.— "La verdad es que los sectores moderados y conservadores (o centralistas y de derecha) preferían que Chile fuese colonia del Imperio Español y no república independiente".

Pág. 63.— "Los españoles y sus partidarios ha-

bían reconquistado el poder (después de Rancagua). Ahora la derecha aplicaba medidas represivas de la mayor crueldad para evitar que el poder se le escapara de sus manos por segunda vez".

Pág. 56.— "San Martín confió en O'Higgins. Esta fue desde el primer momento y lo sería para siempre, su aliado, su hombre de confianza, su entrañable amigo, el agustón que no le hizo sombra en las horas de gloria y su defensor en las peores horas del repulso".

Pág. 55.— "El Ejército de Los Andes, al mando de San Martín, libró las batallas de Chacabuco y de Maipo que pusieron fin al período de la Reconquista".

Pág. 59.— "La historia tradicional nos enseña que Chile logró su independencia tras un par de años, pero se olvida que esos dos victoriosos fueron posibles gracias al esfuerzo organizado, a la imaginación, al poder de creación, al heroísmo de los campesinos, de los artesanos, de algunos empleados y militares".

Pág. 60.— "En cuanto a la nominación de O'Higgins, Director Supremo, se trata de un tal a un general valeroso, un patriota del ala moderada, un hombre cuyos antecedentes garantizaban la custodia de los intereses de la burguesía criolla".

Pág. 62.— "Había fracasado la expedición libertadora del Perú, que debía liberar el último baluarte en manos españolas".

Pág. 66.— "Si bien en esa sesión —la de Abdicación de O'Higgins— no faltaron expresiones de simpatía para su persona cuando abrió su cámara en un gesto teatral...".

Pág. 67.— "Posteriormente la clase dominante ha exaltado la figura de O'Higgins y se ha convertido la Historia para transformarlo en héroe".

Pág. 72.— "En el Perú la guerra recién había empezado. El Perú debió su liberación a la heroica lucha de su propio pueblo y al ejército de Bolívar".

Pág. 74.— "La mal llamada Expedición Libertadora del Perú, no cumplió su objetivo".

Pág. 76.— "La tradición Peruviana contribuyó a transformar en virtud el odio a los Códigos, a la Constitución; a transformar la irresponsabilidad de la ley en un dogma y en hacer pasar intereses particulares por los intereses de la Nación".

Pág. 70.— "Gran parte de nuestra clase trabajadora y las capas medias de nuestra sociedad crearon, imbuidos del principio positivista de agitación racional frente a las palabras Ley, Constitución, Código, palabras que han adquirido un contenido mágico. Estos conceptos abstractos y su contenido mágico han sido hábilmente manipulados por la burguesía y han probado hasta hoy ser tan eficaces como la espada del militar para

mantener intacta la estructura de una sociedad dividida en clases".

Pág. 84.— "La provincia de Tarapacá era peruana y boliviana la de Antofagasta".

Pág. 87.— "Mes y medio después Chile declaró la guerra a Bolivia y Perú y envió sus ejércitos a Europa y a los principales países de América a fin de que presentaran a nuestra Nación como víctima de una contienda entre Perú y Bolivia, que justificara una defensa de la nacionalidad chilena y eligeran ventajas ofensivas...".

Pág. 81.— "La Armada, después de perder un barco en la bahía de Iquique, obtuvo varias victorias navales y prácticamente dominó a la flota peruana".

Pág. 93.— "La guerra del Pacífico, gran victoria de Chile, sirvió de estímulo para la burguesía nacional y benefició a los sectores para un grupo de capitalistas ingleses".

Pág. 96.— "La pacificación de la Araucanía otorgó protección a la criminal burguesía alemana y a los chilenos usurpadores de tierras".

Pág. 92.— "Bastamente ha sido muy aliado por todos los espíritus progresistas y por muchos revolucionarios por esa manera de pensar en el porvenir del país. Pero es necesario dejar bien establecido que pensaba en el porvenir como burgués, que era contrario al imperialismo por razones de competencia burguesa y no era el determinista propólio de Francoeur al pueblo...".

Pág. 120.— "Trasno al proletariado —el Presidente Balmaceda— con métodos punitivos y creó la fuerza policial más poderosa de la finisecular, el Cuerpo de Carabineros, para usarlo como instrumento de represión".

Pág. 126.— "Sin embargo, la participación y preponderancia de la mediana burguesía dentro del Gobierno —del Presidente Agustín Gerdner— lo llevó a defender y a promover los intereses del sector burgués industrial. El Gobierno de Agustín Gerdner tampoco permitió la nacionalización agrícola, violando el acuerdo que había firmado con el Frente Popular sobre la materia. Cuando falló Agustín Gerdner antes de cumplir un período, el Gobierno se encaminaba directa y rápidamente hacia la represión obrera".

Quilimos las alusiones a los ex Presidentes González Videla y Frei Montalva por ética humana.

Abora preguntamos a los Doctores cómo y a la autora de la diatriba contra Chile si esta es "revisiónismo histórico". Para nosotros es una ignorancia total histórica, propia del marxismo-leninismo del proletariado, de la autora y de los editores.

E. C. F.

Diatriba contra Chile e historiadores revisionistas [artículo]

E.C.F.

AUTORÍA

E.C.F.

FECHA DE PUBLICACIÓN

1973

FORMATO

Artículo

DATOS DE PUBLICACIÓN

Diatriba contra Chile e historiadores revisionistas [artículo] E.C.F.

FUENTE DE INFORMACIÓN

[Biblioteca Nacional Digital](#)

INSTITUCIÓN

[Biblioteca Nacional](#)

UBICACIÓN

Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 651, Santiago, Región Metropolitana, Chile