

Historia De la Araucanía

Señor Director:

La réplica enviada por el señor Danilo Salcedo en relación con la historia y los problemas de la Araucanía, publicada en la página de Opinión, me ha llamado poderosamente la atención por la confusión en las ideas y el empleo de conceptos equivocados. Algunas precisiones, por lo tanto, me parecen necesarias.

La que suele denominarse "historia oficial" no es únicamente la que impone un gobierno, sino la que es de conocimiento corriente y que es sostenida eventualmente por instituciones de cualquier tipo, grupos, medios de comunicación, etcétera. Sugiere el señor Salcedo, en forma velada, que apoyo la historia oficial; su posición es sorprendente en cuanto he atacado la visión tradicional, por lo menos, en los siguientes temas: Guerra de Arauco, pehuenches, monopolio comercial durante la Colonia, ideología tradicional de la Independencia, Portales, liberalismo económico durante el siglo XIX, burguesía, etcétera. Debido a los libros que he publicado sobre esas materias, he sido sindicado como destructor de mitos.

En forma gratuita el señor Salcedo da a entender que la "historia fronteriza" que he impulsado desconoce los procesos de dominación con toda su escuela de violencia. La verdad es que en varias obras me he referido al proceso de dominación armada y las formas opresivas, de modo que no puedo entender las palabras de mi contradictor.

Otra suposición sin fundamento es que yo me haya atribuido "vastos conocimientos" en varias disciplinas sociales. Jamás he hecho tal afirmación, porque la verdad es que poseo sólo un conocimiento general en esas ramas del

saber. Mi afirmación fue que la historia moderna ha sido influida y utiliza los aportes de aquellas disciplinas y ello le ha permitido ser muy innovadora. A buen entendedor, pocas palabras.

Dice el señor Salcedo desconocer mis conclusiones sobre la realidad socio cultural de la gente de la Araucanía. Esta es su única afirmación certera, porque es evidente que no ha leído "Los pehuenches en la vida fronteriza", aunque éstos no eran araucanos, ni "La vida fronteriza en la Araucanía", libros que aún es posible encontrar en el mercado.

En la parte final de su escrito, nuestro entusiasta contrincante acredita sus conocimientos de historia señalando que fue discípulo de los distinguidos profesores Guillermo Feliú Cruz, Eugenio Pereira Salas y Juan Gómez Millas. Cae de esa manera en varios errores conceptuales, siendo el mayor considerarse discípulo, cuando sólo fue alumno de esos maestros. Ser discípulo conlleva la formación sistemática y recibir una escuela de pensamiento que la distinga del saber repetido y corriente. Me parece que tampoco fue "amigo" de los mencionados historiadores, porque habiéndome correspondido estar junto a ellos por largos años, jamás encontré al señor Salcedo como amigo, sino sólo como estudiante animoso y por breve tiempo. El desnivel de edades, en todo caso, hacía ilusoria cualquier amistad.

Afirma el señor Salcedo que no recibe dinero por defender la causa araucana. Supongo que así debe ser, pero me admira que respete y valore la ayuda internacional que llega con ese objeto. Parece que han quedado muy atrás los años en que conocí a Salcedo en el Instituto Pedagógico, cuando con ademanes muy desenvueltos condenaba al capital extranjero por su interferencia en los asuntos chilenos.

Sergio Villalobos R.

Historia de la Araucanía [artículo] Sergio Villalobos R.

Libros y documentos

AUTORÍA

Villalobos R., Sergio, 1930-

FECHA DE PUBLICACIÓN

2000

FORMATO

Artículo

DATOS DE PUBLICACIÓN

Historia de la Araucanía [artículo] Sergio Villalobos R.

FUENTE DE INFORMACIÓN

[Biblioteca Nacional Digital](#)

INSTITUCIÓN

[Biblioteca Nacional](#)

UBICACIÓN

Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 651, Santiago, Región Metropolitana, Chile